

UCHWAŁA Nr 216 / 4319 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 września 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 sierpnia 2016 r. przez Ludmiłę Ciesielską prowadzącą działalność pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Makro-San” Ludmiła Ciesielska od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Zakup maszyn do robót budowlanych bodźcem dla rozwoju i podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa”*, nr RPPK.01.04.01-18-1295/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 sierpnia 2016 r. przez Ludmiłę Ciesielską prowadzącą działalność pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Makro-San” Ludmiła Ciesielska od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Zakup maszyn do robót budowlanych bodźcem dla rozwoju i podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa*”, nr RPPK.01.04.01-18-1295/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Ludmiła Ciesielska prowadząca działalność pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Makro-San” Ludmiła Ciesielska złożyła do IZ RPO

WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Zakup maszyn do robót budowlanych bodźcem dla rozwoju i podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1295/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 20 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1295.2016.KK (doręczonym w dniu 24 czerwca 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma, tj. do dnia 1 lipca 2016 r.

Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie po terminie (4 lipca 2016 r.), w wyniku czego wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1295.2016.KK, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Wnioskodawca stwierdza, że zachował 7-dniowy termin na dokonanie uzupełnień i poprawek wniosku, gdyż w ostatnim z wyznaczonych dni, tj. 1 lipca 2016 r. złożył skorygowany wniosek w okienku podawczym Kancelarii Ogólnej Urzędu. Wnioskodawca wskazuje, że od pracownika Kancelarii Ogólnej uzyskał informację, iż korespondencja w tym samym dniu zostanie odebrana przez pracownika Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości. Ponadto podnosi, że pracownicy Kancelarii Ogólnej nie uzyskali żadnych wytycznych z Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości, które wskazywałyby na konieczność kierowania Wnioskodawców bezpośrednio do tego Departamentu, tj. na ul. Towarnickiego 3a. Wnioskodawca wskazuje, że pismo przekazujące uzupełnienia do wniosku zaadresowane było na Departament Wspierania Przedsiębiorczości. Pomimo tego osoba odbierająca je nie pokierowała Wnioskodawcy do odpowiedniego Departamentu. W ocenie Wnioskodawcy złożenie uzupełnień do wniosku na Kancelarię Ogólną jest równoznaczne ze złożeniem ich do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w Regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z Regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP. Postanowienia § 4 ust. 7 stosuje się odpowiednio (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP).”*

Adres na jaki należało złożyć uzupełnienia także został podany w § 4 ust. 5 pkt. 1 Regulaminu jako: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Departament Wspierania Przedsiębiorczości, 35-010 Rzeszów, ul. Towarnickiego 3a.

Regulamin w zakresie uzupełniania wniosku każe również stosować odpowiednio § 4 ust 7, który stanowi, że *„o dacie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu decyduje data wpływu wersji papierowej wniosku, a nie data jego nadania. Za datę wpływu wniosku o dofinansowanie projektu uznaje się datę dostarczenia wersji papierowej wniosku do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości - **data stempla Sekretariatu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości.**”*

W tej konkretnej sprawie, w dniu 20 czerwca 2016 r. skierowano do Wnioskodawcy pismo wzywające do uzupełnień wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Pismo wysłano za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z adnotacją organu pocztowego, umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, przesyłkę doręczono adresatowi w dniu 24 czerwca 2016 r., na adres wskazany we wniosku jako adres do korespondencji. W związku z tym uzupełnienia do wniosku powinny zostać złożone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 1 lipca 2016 r. w Departamencie Wspierania

Przedsiębiorczości zlokalizowanym przy ul. Towarnickiego 3a. Uzupełniony wniosek o dofinansowanie został złożony na Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie, przy ul. Ciepłińskiego 4 w dniu 1 lipca 2016 r., a do właściwego miejsca, tj. Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości wpłynął w dniu 4 lipca 2016 r, a więc **trzy dni po terminie**, co stwierdzono na podstawie pieczęci wpływu dokumentu do ww. Departamentu.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, że zachował termin na dokonanie uzupełnień i poprawek, gdyż w terminie 7 dni liczonym od dnia odebrania pisma wzywającego do uzupełnień, złożył skorygowany wniosek w Kancelarii Ogólnej Urzędu, gdzie został poinformowany, iż korespondencja w tym samym dniu zostanie odebrana przez pracownika Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości. Wskazuje, że złożenie uzupełnień do wniosku na Kancelarię Ogólną jest, w jego opinii, równoznaczne ze złożeniem ich do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości. Podkreśla, iż pismo adresowane było do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości, tj. na ul. Towarnickiego 3a.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Uzupełnienia nie zostały doręczone w dniu 1 lipca br. w miejscu określonym Regulaminem konkursu, tj. w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości. Bez znaczenia jest przy tym podnoszona w proteście okoliczność, że uzupełnienia zostały dostarczone do Kancelarii Ogólnej, bowiem termin na złożenie uzupełnień uznaje się za zachowany wówczas, gdy pismo zostanie przed upływem terminu wniesione do właściwego Departamentu, zgodnie z § 4 ust. 5 pkt. 1 oraz § 4 ust 7 Regulaminu, o czym dodatkowo pouczone Wnioskodawcę w piśmie wzywającym do uzupełnień. W ocenie organu winę za nieprawidłowe złożenie uzupełnień ponosi wyłącznie Wnioskodawca, który pozostawiając je na Kancelarii Ogólnej, pomimo wcześniejszego pouczenia, nie dochował należytej staranności. Ryzyko dostarczenia uzupełnień na inny adres obciąża Wnioskodawcę. Wnioskodawca był informowany o konieczności złożenia uzupełnień w odpowiednim terminie i w odpowiednim miejscu. IZ RPO WP dochowała więc wszelkiej staranności w tym, aby Wnioskodawca posiadał pełną informację na temat terminu i miejsca złożenia uzupełnień. Te z kolei nie zostały złożone w dniu 1 lipca br. w miejscu określonym Regulaminem konkursu, tj. w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości. Pozostawienie pisma pod błędnym adresem spowodowało w ocenie organu uchybienie terminu przez Wnioskodawcę.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca mimo skutecznego doręczenia wezwania do uzupełnienia nie dotrzymał wskazanego w § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu terminu na złożenie uzupełnionego wniosku o dofinansowanie, tj. 7 dni od otrzymania ww. pisma.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. W związku

z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWODZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "Makro-San" Ludmiła Ciesielska, ul. Trześniowska 3, 27-600 Sandomierz,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.